

УДК 34 (063)
ББК 67, я 431
Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XIII всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 13 декабря 2017 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ГАУ, 2017. – 256 с.

ISBN 978-5-94477-216-9

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СТРУКТУРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Сабельфельд Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного процесса
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

В науке уголовного процесса до настоящего время отсутствует единое понимание и отношение ученых-процессуалистов к стадии возбуждения уголовного дела. Отсутствует единый научный и правоприменительный подход к ее назначению в общей структуре уголовного процесса, высказываются различные точки зрения о задачах и значении стадии возбуждения уголовного дела, о необходимости ее сохранения с позиции сторонников (упразднения со стороны противников) в структуре досудебного производства.

Рассуждения О.П. Копыловой сводятся к следующему – «возбуждение уголовного дела представляется нам в виде совокупности процессуальных норм, которые регулируют порядок приема, рассмотрения, проверки и разрешения заявлений (сообщений) о преступлении, кроме того, они устанавливают порядок осуществления прокурорского надзора и судебного контроля за законностью на обозначенном этапе процессуальной деятельности» [1]. Другие ученые – В.Н. Яшин и А.В. Победкин рассматривают стадию возбуждения уголовного дела в виде совокупности норм права, которые регламентируют группу однородных общественных отношений, возникающих в процессе деятельности по рассмотрению и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях [2]. По мнению А.П. Рыжакова, «возбуждение уголовного дела – это интервал времени, в пределах которого реализуется специфического рода уголовно-процессуальная деятельность, именуемая предварительной проверкой заявлений о преступлении. В этом и состоит сущность данной стадии» [3].

Некоторые ученые, возможно под влиянием идей и законодательного закрепления в уголовно-процессуальном законе ряда зарубежных государств (Грузия, Украина, Казахстан, Латвия, Молдова и др.), в которых отсутствует стадия возбуждения уголовного дела, высказывают иные точки зрения относительно сущности и предназначения этой стадии.

Сторонники радикального изменения считают, что стадия возбуждения уголовного дела подлежит ликвидации [4], а деятельность по рассмотрению сообщений о преступлении должна быть выведена из сферы уголовно-процессуального регулирования правовых отношений и регламентирована общеправовым нормативным актом [5], по мнению С.И. Гирько, «производство по делу необходимо возбуждать подачей заявления о фактических событиях, содержащих противоправность» [6].

Несмотря на различные точки зрения и продолжающиеся до сих пор дебаты по данной проблематике как в научном сообществе, так и среди практических сотрудников, солидарна с группой ученых, которые являются сторонниками стадии возбуждения уголовного дела и рассматривают ее в качестве первоначальной самостоятельной стадии досудебного производства. Верно отмечено О.А. Малышевой, что «в современных условиях, на фоне низкого уровня правовой культуры и правосознания граждан, пробельности и противоречивости уголовного и уголовно-процессуального законодательства, особенностей российского менталитета и т.п., очевидно, что стадия возбуждения уголовного дела является одной из важных процессуальных гарантий против необоснованного применения мер уголовно-процессуального принуждения» [7].

Качество предварительного следствия, и в конечном итоге, претворение в жизнь выполнения задачи уголовного преследования, во многом зависит от первоначального этапа – стадии возбуждения уголовного дела. Так, за 8 месяцев 2017 года следователями

Следственного комитета России вынесено 97 632 постановлений о возбуждении уголовного дела, из них отменено прокурорами – 260, то есть 0,27 %. Незначительные количественные показатели прокурорских отмен процессуальных решений следователей о возбуждении уголовного дела свидетельствуют о надлежащей работе следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации на первоначальном этапе досудебного производства. Если представить только, что по всем сообщениям, поступившим в правоохранительные органы, возбуждались бы уголовные дела без проведения доследственной проверки, то процент отмен постановлений о возбуждении уголовного дела был бы намного выше. Кроме того, на данном этапе, в случае отсутствия соответствующего фильтра в виде стадии возбуждения уголовного дела, безусловно возрастет количество нарушений прав тех лиц, которые в настоящее время именуется лицами, в отношении которых проводится доследственная проверка, и которые по действующему уголовно-процессуальному законодательству не подвергаются каким-либо мерам принуждения. Так, до момента возбуждения уголовного дела у лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, фактически имеется иммунитет на применение к нему мер принуждения. Но как только у следователя на стадии возбуждения уголовного дела имеется законный повод и достаточные данные, указывающие на признаки преступления, он выносит постановление о возбуждении уголовного дела. И только после этого лицо может приобрести статус подозреваемого (например, в случае возбуждения в отношении него уголовного дела), после чего возможно применение мер принуждения, в том числе задержание лица, с последующем избранием самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Очевидно, что до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, следователем проводится тщательная проверка и оценка обстоятельств рассматриваемого сообщения о преступлении с применением возможных способов проверки, предусмотренных ч.1 ст. 144 УПК РФ.

Законодатель, по нашему мнению, с учетом внесенных изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ), расширяя круг допустимых способов проверки сообщения о преступлении, как процессуальных, так и непроцессуальных, фактически придал более весомое значение стадии возбуждения уголовного дела. Но и в данной ситуации нашлись противники таких изменений [8], которые высказывают мнение, что при таких поправках в УПК РФ, размываются границы, и теряется назначение и значимость предварительного расследования, как основного этапа досудебного производства.

По нашему мнению, упразднение стадии возбуждения уголовного дела нецелесообразно, и с точки зрения слаженного функционирования досудебного производства в настоящее время, и с точки зрения увеличения необоснованных финансовых затрат на проведение такой глобальной реформы уголовного судопроизводства. Так, исключение стадии возбуждения уголовного дела безусловно повлечет увеличение служебной нагрузки на дознавателей и следователей, вызовет необходимость и потребность увеличения штатной численности сотрудников следственных подразделений, и как следствие, увеличение бюджетных средств на обеспечение деятельности правоохранительных органов. Кроме того, негативные последствия затронут и уголовно-правовую статистику, по данным которой, в том числе, оценивается деятельность всех правоохранительных органов. Так, в разы возрастут процессуальные решения в виде прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям, и как следствие, возникновение у лиц, в отношении которых прекращено уголовное дело, право на реабилитацию.

Таким образом, полагаем, что стадия возбуждения уголовного дела доказала право на существование в системе уголовного судопроизводства как временем, так результатом оценки деятельности дознавателей и следователей. А, кроме того, она выступает одним из

обязательных элементов досудебного производства, которое достаточно стабильно функционирует в России на протяжении многих десятилетий

Список литературы

- [1] Копылова О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях. автореф. дис. ... канд юрид наук – СПб., 1999. – 24с.
- [2] Яшин Н.В., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов / Н.В. Яшин, А.В. Победкин – М., 2009. – 147 с.
- [3] Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков– 5-е изд., доп. и перераб. – М., 2011 – 320 с.
- [4] Вицин С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве //Российская юстиция. 2003. № 6. С. 12-14.
- [5] Хлмичева Г.П. Уточнить процедуры следственной проверки //Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 1. –С. 23-25.
- [6] Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства //Российский следователь. – 2010 –№ 15 –С. 16
- [7] Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика. монография. – М., 2008.- 198 с
- [8] Мамонин М.А. О некоторых проблемах производства отдельных неотложных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. – Стерлитамак, 2017. – С. 210-215.

НАСТУПАТЕЛЬНОСТЬ КАК МЕНТАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Сердюк Александр Александрович
прокурор отдела управления прокуратуры Новосибирской области
аспирант кафедры уголовного процесса юридического факультета
Бурятский государственный университет (г. Улан-Удэ)

Расследование уголовных дел о взяточничестве, начиная с первоначального этапа, практически во всех случаях сопровождается сложными следственными ситуациями, когда уже сам факт возбуждения уголовного дела в отношении конкретного должностного лица по выявленному эпизоду его преступного поведения оборачивает исходную следственную ситуацию в остроконфликтную и сложнопрогнозируемую. В этой связи А. Ю. Афанасьев и М.Е. Репин отмечают: «...расследование начинается неожиданно для взяточников, и успех определяется неотложностью производства оперативно-разыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий. Их задачей является обнаружение и изъятие предмета взятки, других доказательств и изобличение преступников» [1, с. 213] Именно с этого временного отрезка досудебного производства следователь начинает сталкиваться с активным противодействием подозреваемого и его защитников, в условиях чего для следователя крайне важным является обеспечение наступательного темпа работы, чтобы изначальной действенной активностью и инициативой упредить возможность развития такого противодействия

Сразу после возбуждения уголовного дела важно своевременно рассмотреть вопросы о задержании должностного лица, изобличенного во взяточничестве, производстве обысков в его жилище, и на этом фоне использовать преимущество находящейся на стороне следователя инициативы и корреспондирующий ей фактор

Ичитовкин С. С. Проблемы правового нигилизма военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях солдат и сержантов в войсках национальной гвардии Российской Федерации в процессе правового воспитания	143
Герман Е. С., Рысаев Т. Г. Федеральная служба войск национальной гвардии в борьбе с терроризмом	145
Герман Е. С., Ютков А. Ф. Формирование института национальной безопасности в России: историко-правовой аспект	147
Гадельшин Р. И. Становление политики национальной безопасности при Петре I	150
Федоров И. Г. Правовое регулирование взаимодействия как принципа деятельности контрольно-счетных органов	152
Подоксенова О. В. Проблемы доступности, качества и открытости российских судов	155
Шумкин Е. М. Депривация, как основа коррупционного явления. Анализ репрессивного метода	157
СЕКЦИЯ «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ»	160
Мкртычан Б. А. Донеперский период развития уголовного права: каноническое уголовное право периода становления абсолютизма. Акты земских соборов. Стоглав	160
Мкртычан Б. А., Мкртычан А. Б. Донеперский период развития уголовного права: Период уставных грамот	163
Сухоруков С. И. Некоторые проблемные вопросы квалификации преступлений в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ	171
Мечетин Ю. А. Особенности уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности	176
Бартенев Е. А., Николаев А. П. К вопросу о понятии следственной ситуации	183
Сабельфельд Т. Ю. Стадия возбуждения уголовного дела в структуре уголовного судопроизводства	185

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(13 декабря 2017 г.)**

**В авторской редакции
Компьютерная верстка М.М. Оздоева**

**Подписано в печать 13 декабря 2017 г.
Формат 60 × 84 1/16. Объем 22,1 у.ч.-изд. л., 16 усл.-л. л.
Бумага офсетная № 1. Целлофан 1943. Тираж 200 экз.**

**Отпечатано в мини-полиграфии юридического факультета Новосибирского ГАУ
630039, Новосибирск, ул. Никитина, 155**